



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-00-0069/18-11
Датум: 12.12.2018. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције, против Јелене Додић из Новог Сада, [REDACTED] дана 12.12.2018. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Јелена Додић, члан Савета Технолошког факултета у Новом Саду, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције учествовала на седницама Савета тог факултета које су одржане 31.05.2013. године, 30.05.2014. године, 22.05.2015. године и 27.12.2017. године и на којима су, поред осталог, донете одлуке о избору њеног супруга Сенише Додића за в.д. продекана за финансије, а да о сукобу интереса који је имала у конкретним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче:

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ЧЛАНА САВЕТА ТЕХНОЛОШКОГ ФАКУЛТЕТА У НОВОМ САДУ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Новог Сада".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Јелена Додић.

Образложење

Против Јелене Додић, члана Савета Технолошког факултета у Новом Саду (у даљем тексту: Факултет), покренут је, на основу пријаве, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења јавне функције члана Савета Факултета учествовала на седницама Савета Факултета, које су одржане 31.05.2013. године, 30.05.2014. године, 22.05.2015. године и 27.12.2017. године, и на којима су, поред осталог, донете одлуке којима је супруг именоване, Сениша Додић, изабран за в.д. продекана за финансије, а да о сукобу интереса који је имала у конкретним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).



Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, Јелена Додић је навела, поред осталог, да сматра да наводи из пријаве на коју се Агенција позива нису основани. Именована није оспорила да је члан Савета Факултета, да је њен супруг Синиша Додић в.д. продекана за финансије на Факултету и да је као члан Савета Факултета учествовала на седницама Савета Факултета које су одржане 31.05.2013. године, 30.05.2014. године, 22.05.2015. године и 27.12.2017. године, и на којима су, поред осталог, донете и одлуке о избору декана и продекана, и на којима је супруг именоване, Синиша Додић, изабран за в.д. продекана за финансије, али да сматра да закључак који је из свега тога изведен и цитати Статута Факултета нису тачни. Навела је да је према Статуту Факултета декан пословодни орган, а Савет Факултета орган управљања Факултета, те да из наведеног јасно произлази да продекан нема својство ни пословодног органа, као ни управљачко својство. Даље је навела да сагласно чл. 52. Статута Факултета декану у раду помажу продекани који у оквиру свог рада немају самосталност у раду и одлучивању и да је за свако поступање у оквиру пословођења Факултета одговоран декан. С тим у вези, истакла је да руководилац финансијске службе за разлику од продекана за финансије има самосталност у поступању, док продекан у оквиру својих овлашћења помаже декану и нема никакву управљачку функцију. Навела је да су продекани запослени које предложи декан и који дају своју сагласност да се прихватају послова продекана уколико декан буде изабран и да сматра да продекани имају управљачку функцију о њима би се посебно гласало. С тим у вези, навела је да је током вршења јавне функције члана Савета Факултета била упозната са мишљењем Агенције бр. 011-00-202/2010-06 у којем се, поред осталог, наводи да продекани нису јавни функционери. Истакла је да је у свом раду увек водила рачуна да јавни интерес, у конкретном случају интерес Факултета, буде испред било ког другог интереса, да Савет Факултета има укупно 17 чланова, да ни у једној ситуацији није доносила самосталне одлуке и да је исход гласања на седницама, почев од 2008. године од када врши јавну функцију члана Савета Факултета, увек био такав да њен глас није имао утицај на исход гласања. Навела је да је на ту јавну функцију увек била изабрана једногласном одлуком чланова Наставно-научног већа Факултета, да се у Савету налази као представник запослених, да је пред Саветом увек био само по један кандидат за декана за кога се гласало и да већина коју је тај кандидат добијао никада није зависила од једног гласа. Истакла је да су супруг и она научни радници, да су њихове каријере независне и да се обоје налазе у звању редовног професора Факултета, те да би спречавање ангажовања било кога од њих значило дискриминацију искључиво и једино због чињенице што се налазе у браку почев од 2000. године и да никада није било примедби на њен рад као члана Савета. Именована је навела да је сматрала да постоји и претпоставка да продекан има било каква овлашћења у управљању и руковођењу она би ту чињеницу пријавила Агенцији и да сматра да с обзиром на послове које обавља продекан у конкретној ситуацији не постоји сукоб интереса. Навела је и то да је своје послове увек обављала поштено и часно и да се при одлучивању у Савету искључиво руководила интересима Факултета и исказаним ставовима запослених чији је и представник у Савету. С тим у вези, Јелена Додић је навела да сматра да наводи из пријаве на основу којих је и Агенција покренула поступак против ње нису основани, те да поступак против ње треба да буде обустављен.

Увидом у записнике Савета Факултета бр. 020-1/4 од 31.05.2013. године, бр. 020-1/14 од 30.05.2014. године и бр. 020-1/35 од 22.05.2015. године утврђено је као неспорно да је Јелена Додић, као члан Савета Факултета, учествовала на седницама тог Савета, на којима су, поред осталог, и донете одлуке којима је њен супруг Синиша Додић, изабран за в.д. продекана за финансије.



Именована није оспорила чињеницу да је учествовала на седници Савета Факултета 27.12.2017. године када је донета одлука о избору њеног супруга за в.д. продекана за финансије.

Увидом у допис декана Факултета бр. 020-1161/1 од 22.08.2018. године утврђено је да Синиша Додић, као в.д. продекана за финансије, има додатак на зараду у висини од 20% по основу руковођења, због повећаног обима посла који се обавља од стране продекана у односу на друге запослене.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, супружник или ванбрачни партнер функционера, као и свако друго правно или физичко лице које се према другим основама и околностима може сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес.

Применом наведене законске одредбе на утврђено чињенично стање закључено је да Синиша Додић у односу на Јелену Додић има својство повезаног лица, с обзиром на то да јој је супруг.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Према одредбама Статута Факултета бр. 020-866 од 11.05.2016. године (у даљем тексту: Статут) Савет Факултета је орган управљања који, поред осталог, бира продекана Факултета који за свој рад одговара и Савету, који доноси финансијски план Факултета, усваја извештај о финансијском пословању, доноси акт о расподели финансијских средстава Факултета, а продекан за финансије кординира рад финансијске службе, предлаже и прати реализацију финансијског плана и плана јавних набавки, контролише реализацију текућег и инвестиционог одржавања Факултета, налогодавац је за извршење рачуноводствених исправа, предлаже висину школарине и других трошкова које носе студенти и друга лица и обавља и друге послове у вези са финансијским пословањем.

Применом наведених одредаба Статута несумњиво произлази да између члана Савета Факултета и продекана Факултета који је, при том, у односу на члана Савета факултета повезано лице на основу чињенице брака, постоји однос зависности, због чега је именована учествовањем на наведеним седницама Савета Факултета, на којима су, поред осталог, и донете одлуке о избору њеног супруга за в.д. продекана за финансије, довела себе у сукоб интереса. Именована је на тај начин јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање користи за повезано лице, што је у конкретној ситуацији додатак на зараду супруга именоване, Синише Додића, у висини од 20%, као продекану, чиме је угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именована је, као функционер, пре свега, била дужна да избегне сукоб интереса, а када је већ учествовала на наведеним седницама на којима су, поред



осталог, донете и одлуке о избору њеног супруга за в.д. продекана, била је дужна да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имала, писмено обавести Агенцију, што није учинила. На тај начин именована је повредила и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.


Приликом одлучивања цењени су наводи именоване да је јавну функцију члана Савета Факултета увек вршила часно и поштено и да се при одлучивању у Савету искључиво руководила интересима Факултета и исказаним ставовима запослених чији је и представник у Савету, да су и она и супруг научни радници у звању редовног професора на Факултету, али је нађено да нису од утицаја за доношење другачије одлуке у овој правној ствари, с обзиром на чињеницу да се у конкретном поступку није одлучивало о њеном доприносу и раду на Факултету, већ о постојању повреде закона којима су уређене њене обавезе као функционера у погледу сукоба интереса.

Имајући у виду чињеницу да именована на функцији члана Савета Факултета поступа у стварима које обавља у јавном интересу, где не сме доћи до мешања јавног и приватног интереса, а када је већ учествовала на седницама Савета Факултета, на којима су донете одлуке о избору декана и на којима је, сагласно одредби чл. 50. ст. 5. Статута, избором декана истовремено извршен избор и продекана, у конкретним ситуацијама Синише Додића, супруга именоване, за в.д. продекана за финансије, била је дужна да писмено обавести Агенцију о сукобу интереса који је имала у конкретним ситуацијама, што није учинила.

Приликом одлучивања Агенција је ценила наводе именоване да је у свом раду увек водила рачуна да јавни интерес, у конкретном случају интерес Факултета, буде испред било ког другог интереса, да Савет Факултета има укупно 17 чланова, да ни у једној ситуацији није доносила самосталне одлуке, те да је исход гласања на седницама, почев од 2008. године од када врши јавну функцију члана Савета Факултета, увек био такав да њен глас није имао утицај на исход гласања, али је нашла да нису од утицаја на другачије решавање у овој правној ствари, јер је у поступку несумњиво утврђено да је именована учествовањем на наведеним седницама на којима је њен супруг Синише Додића изабран за в.д. продекана за финансије, јавну функцију члана Савета Факултета искористила за стицање користи за свог супруга, и да је без обзира на то што Савет има 17 чланова који су одлучивали о конкретној ствари и што глас именоване није био пресудан, била дужна да се изузме из поступка одлучивања о избору декана и продекана, на којима су донете одлуке на основу којих је Синиша Додић, супруг именоване, био изабран за в.д. продекана за финансије.

Цењени су наводи именоване да би спречавање ангажовања било кога од њих значило дискриминацију искључиво и једино због чињенице што се налазе у браку, али је нађено да нису од утицаја, с обзиром на то да је и сукоб интереса уставна категорија и да према одредбама чл. 6. Устава РС ("Службени гласник РС бр. 98/06) нико не може вршити државну или јавну функцију која је у сукобу са његовим другим функцијама, пословима или приватним интересима и да се постојање сукоба интереса и одговорност при његовом решавању одређује Уставом и законом. Такође, правила у вези са спречавањем сукоба интереса при вршењу јавних функција утврђена су одредбама чл. 1. Закона о Агенцији, а Агенција је сагласно чл. 5. овог закона надлежни орган за покретање поступка и изрицање мера због повреде тог закона и за решавање о сукобу интереса.

Приликом одлучивања Агенција је ценила наводе именоване да продекан нема својство ни пословодног органа, као ни управљачко својство, да декану у раду помажу продекани који у оквиру свог рада немају самосталност у раду и одлучивању, да је за свако поступање у оквиру пословођења Факултета одговоран декан, да руководилац финансијске службе за разлику од продекана за финансије има самосталност у поступању, док продекан у оквиру својих овлашћења помаже декану



и нема никакву управљачку функцију, али је нашла да нису од утицаја за доношење другачије одлуке у овој правној ствари, с обзиром на то да је несумњиво утврђено да између члана Савета Факултета и продекана Факултета постоји однос зависности, како у начину избора продекана, одговорности продекана Савету, тако и у овлашћењима продекана за финансије која су предвиђена Статутом, а која се, поред осталог, односе на то да Синиша Додић, као в.д. продекана за финансије, предлаже финансијски план, који затим Јелена Додић, као члан Савета Факултета усваја и доноси, при чему није од утицаја чињеница што в.д. продекана за финансије нема управљачку функцију и што је за пословођење Факултета одговоран декану којем помаже у раду, с обзиром на чињеницу да сагласно чл. 52. ст. 6. Статута продекан за свој рад одговара и Савету факултета, који га је на ту функцију и изабрао.

Нису од утицаја наводи именоване да је током вршења јавне функције члана Савета била упозната са мишљењем Агенције бр. 011-00-202/2010-06 у којем се, поред осталог, наводи да продекани нису јавни функционери у смислу чл. 2. Закона о Агенцији и да је сматрала да с обзиром на послове које обавља продекан у конкретној ситуацији не постоји сукоб интереса, јер продекан нема овлашћења у управљању и руковођењу. Ово стога што је Агенција у конкретним ситуацијама утврђивала повреде закона којима су уређене обавезе именоване као функционера у погледу сукоба интереса, а не поступање Синише Додића као в.д. продекана за финансије, који се и не сматра функционером у смислу Закона о Агенцији.

Цењени су и други наводи из изјашњења именоване, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке о постојању повреде Закона о Агенцији, из напред наведених разлога.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи Јелени Додић, узета је у обзир чињеница да су повредом наведених законских одредаба наступиле последице које се не могу отклонити, због чега је оцењено да се једино изрицањем мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције члана Савета Факултета испуњава сврха закона, па је применом одредаба чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији одлучено као у диспозитиву овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић